

# **Экспресс-обзор результатов комплексной оценки уровня социально-экономического развития городских округов и муниципальных районов Краснодарского края**

## **1. Методологические подходы**

Цель проведения комплексной оценки социально-экономического развития муниципальных образований края (далее «КО») – определение экономической устойчивости муниципалитетов на основе объективных данных, отражающих положение дел в каждой территории относительно среднекраевого уровня, а так же ситуации, складывающейся в других городах и районах региона.

КО края проводится на базе 15 показателей в расчете на душу населения, характеризующих состояние дел в материальном производстве и социальной сфере. На их основе формируются 13 базовых индикаторов, которые рассчитываются на душу населения, проживающего на территории городских округов и муниципальных районов края.

Информационная нагрузка КО достаточно высока. Источником ретроспективной информации за 2014 и 2015 годы являются статистическая отчетность и на её основе экспертные оценки отдельных показателей, а также расчеты городских округов и муниципальных районов края по оценке 2016 года и прогнозу на 2017, 2018 и 2019 годы.

Методика КО постоянно совершенствуется с целью получения более объективного представления об экономической устойчивости отдельного муниципалитета и его места среди других территорий края.

Расчет критериев, используемых при определении результирующего показателя экономической устойчивости, производится по методике министерства экономики Краснодарского края в информационной подсистеме планирования и мониторинга социально-экономического развития Краснодарского края.

Программный продукт позволяет оценить сложившийся и планируемый уровень социально-экономического развития городских округов и муниципальных районов края для выявления их деловой активности.

Отличительной особенностью применяемого программного продукта является системность – функциональная полнота и законченность реализуемых функций обработки.

Для каждой территории рассчитывается интегральный показатель, ранжируемый относительно среднекраевых значений.

По значению интегральной оценки уровня социально-экономического развития муниципалитеты условно разделены на 4 группы (категории):

- с уровнем развития выше среднего;
- со средним уровнем развития;

- с уровнем развития ниже среднего;

- с низким уровнем развития.

Динамика отнесения муниципалитетов к перечисленным группам приведена в табл.1

Таблица 1

**Распределение муниципальных образований  
по уровню социально-экономического развития, единиц**

<b>Группы муниципальных образований по уровню развития</b>	<b>2014 год</b>	<b>2015 год</b>	<b>2016 год</b>	<b>2017 год</b>	<b>2018 год</b>	<b>2019 год</b>
<i>С уровнем развития выше среднего (балл комплексной оценки больше 0)</i>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>
<i>Со средним уровнем развития (от -0 до -10)</i>	<b>13</b>	<b>15</b>	<b>15</b>	<b>14</b>	<b>14</b>	<b>14</b>
<i>С уровнем развития ниже среднего (-10,01 до -20)</i>	<b>24</b>	<b>22</b>	<b>22</b>	<b>24</b>	<b>24</b>	<b>24</b>
<i>С низким уровнем развития (менее -20)</i>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>

Рейтинг в КО является относительным. Следовательно, позиция экономической устойчивости муниципалитета в той или иной группе определяется не только значением многофакторного показателя, но и положением других территорий в Группе. Даже при отсутствии негативной динамики в каждом конкретном муниципальном образовании, его позиция в Группе может измениться тогда, когда в других городах и районах возрастут значения анализируемых критериев и их многофакторные показатели текущей экономической устойчивости улучшатся по сравнению с прошлыми рейтингами (оценками).

## **2. Краткое представление изменений в группах муниципальных образований по уровню развития в 2016 и 2017 году**

### **2.1. Группа территорий с уровнем развития выше среднего**

В 2016 году к категории «устойчивых лидеров» отнесены два муниципалитета: город Краснодар и Туапсинский район, которые и в 2015 году находились в составе группы с уровнем развития выше среднего.

Они демонстрируют не только высокие, но и стабильные результаты. В этих двух муниципалитетах проживает более 1100 тыс. человек или 19,7 процента населения края, сосредоточено выше 52 процентов экономического потенциала региона, формируется 34% краевого объема продукции, работ и услуг базовых отраслей экономики. Среднедушевой объем услуг базовых

отраслей экономики в целом по группе в 2016 году достиг 986,6 тыс. рублей, что в 1,7 раза превышает среднекраевые показатели.

В условиях меняющейся конъюнктуры российской экономики такая стабильность является одним из самых важных критериев инвестиционной привлекательности территорий.

Для них характерны высокие показатели среднедушевого объема промышленного производства, инвестиций, строительства, услуг транспорта, уровня развития потребительского рынка, финансового состояния, уровень развития малого предпринимательства, относительно высокая обеспеченность населения амбулаторно-поликлиническими учреждениями. Здесь более низкие, чем в среднем по краю, доля населения с доходами ниже прожиточного минимума и уровень безработицы.

В 2017 году лидирующие места в группе, по прежнему, будут занимать г.Краснодар и Туапсинский район.

## **2.2. Группа территорий со средним уровнем развития**

В 2016 году в группу включены 15 городских округов и муниципальных районов:

- 5 городов: Новороссийск, Сочи, Геленджик, Анапа и Горячий Ключ, каждый из которых в разной степени представляет транспортные, туристические, промышленные направления деятельности, а также имеет достаточно высокую степень инвестиционной активности и широкую сеть организаций потребительского рынка;

- 10 крупных муниципальных районов: Темрюкский, Выселковский, Тимашевский, Белореченский, Кушевский, Абинский, Славянский, Тихорецкий, Павловский и Ленинградский, имеющих высокоразвитые аграрный сектор экономики, перерабатывающие производства и транспортную инфраструктуру.

Уровень развития территорий второй группы по многим показателям превышает или близок к среднекраевым значениям. Большинство муниципалитетов этой группы обладают достаточными возможностями для саморазвития – сложившейся инфраструктурой, накопленным человеческим потенциалом.

Так, в Белореченском, Выселковском, Абинском, Славянском, Темрюкском и Тимашевском районах производство промышленной продукции на душу населения превышает среднекраевой уровень в 1,5 – 2,4 раза. В Славянском, Тимашевском, Тихорецком, Ленинградском, Кушевском, Павловском и Выселковском районах производство сельхозпродукции на душу населения опережает среднекраевой индикатор в 1,3 – 4,2 раза. В Темрюкском районе и г.Новороссийске среднедушевые объемы услуг транспорта выше аналогичного среднекраевого показателя в 3,4 – 10,6 раза. В г.Новороссийске,

г.Сочи и Темрюкском районе в 1,7 – 8,5 раза интенсивнее осуществлялась инвестиционная деятельность, а в г.Анапе, г.Новороссийске и Темрюкском районе уровень развития строительства на душу населения выше среднекраевого уровня в 1,3 – 7,4 раза.

В 2017 году предполагается, что состав группы сократится до 14 муниципалитетов за счет перехода г.Горячий Ключ в группу с уровнем развития ниже среднего.

### **2.3. Группа территорий с уровнем развития ниже среднего**

Эта группа включает половину территорий края и наиболее устойчива по своему составу - 22 муниципальных образования.

Муниципалитеты, формирующие данный блок, имеют более низкие параметры развития, чем в целом по краю.

В 2016 году, в результате изменения балльных оценок в третью группу вошел г.Армавир, который ранее находился в группе "со средним уровнем развития". В тоже время из группы "с уровнем развития ниже среднего" г.Горячий Ключ перешел в вышестоящую группу территорий.

Десять территорий группы улучшили свои позиции. К примеру, Гулькевчский район поднялся с 26 места в 2015 году на 22 место в 2016 году. Успенский, Лабинский, Тбилисский, Щербиновский и Староминский районы переместились вверх на 3 позиции, а Белоглинский, Кавказский, Новопокровский и Курганинский районы на 1 - 2 позиции.

Но при этом, рейтинг Брюховецкого и Динского районов снижен на 6 позиций, Крымского района – на 4 позиции, Каневского, Северского, Ейского, Усть-Лабинского, Красноармейского, Калининского и Приморско-Ахтарского районов - на 1-2 позиции.

В 2017 году группа предположительно будет состоять из 24 муниципальных образований в связи с перемещением г.Горячий Ключ из группы со средним уровнем развития" и перехода Новокубанского района из группы "с низким уровнем развития".

Внутри группы улучшат свои позиции по сравнению с 2016 годом только Гулькевичский и Усть-Лабинский районы на 2 и 1 позиции соответственно.

### **2.4. Группа территорий с низким уровнем развития**

Число участников четвертой группы осталось без изменений – 5 муниципальных районов.

На протяжении нескольких последних лет постоянными участниками группы являются 3 муниципалитета – Апшеронский, Отраденский и Крыловский районы.

В 2017 году состав этой группы уменьшится до 4 территорий, в связи с перемещением Новокубанского района в группу "с уровнем развития ниже среднего".

### **3. Общие тенденции территориального социально-экономического развития края в 2017 году**

Общие тенденции территориального социально-экономического развития края в 2017 году будут характеризоваться:


- повышением уровня социально-экономического развития 7 муниципальных образований края (16% от общего числа), выраженным в улучшении их рейтинга в краевой интегральной комплексной оценке и сохранением рангов, сформированных в 2016 году в 9 муниципальных образованиях;
- увеличением количества среднедушевых показателей, доля которых в среднекраевом значении превысит долю 2016 года;
- стабилизацией темпов роста ряда важнейших показателей относительно 2016 года: прирост среднедушевого производства промышленной продукции, превышающий среднекраевой темп (109,9%), прогнозируется в 16 городах и районах, сельскохозяйственной продукции (106,5%) – в 33 территориях, строительных работ – в 14 территориях и инвестиций – в 18 территориях;
- сохранением значительной дифференциации - глубокого разрыва между среднедушевыми объемами промышленного производства, инвестиций и других индикаторов развитых территорий и муниципальных образований с низким уровнем развития. К примеру, объем промышленного производства на душу населения в Тимашевском районе (1 место) превышает среднекраевой уровень в 2016 году в 2,4 раза, а уровень Отрадненского района - в 195,2 раза; в 2017 году также как и в 2016 году - в 2,5 раза и в 206,3 раза соответственно, при этом Тимашевский и Отрадненский районы, по прежнему, занимают первое и последнее место;
- сохранением низкого уровня развития в Апшеронском, Мостовском, Отрадненском и Крыловском районах.


Изменение структуры муниципальных образований по группам развития в 2015-2016 годах приведена в табл.2

Таблица 2

**Изменение структуры муниципальных образований (МО)  
по группам в 2015 - 2016 годах, единиц**

		2016 год (оценка)				Итого МО в 2015 году
		МО с уровнем развития выше среднего	МО со средним уровнем развития	МО с уровнем развития ниже среднего	МО с низким уровнем развития	
2015 год (отчет)	МО с уровнем развития выше среднего	г. Краснодар Туапсинский р-н (2)				2
	МО со средним уровнем развития		г. Анапа г. Геленджик г. Сочи г. Новороссийск Абинский р-н Белореченский р-н Выселковский р-н Кушевский р-н Ленинградский р-н Павловский р-н Славянский р-н Темрюкский р-н Тимашевский р-н Тихорецкий р-н (14)	г. Армавир (1)		15
	МО с уровнем развития ниже среднего		г. Горячий Ключ (1)	Кавказский р-н Красноармейский р-н Брюховецкий р-н Тбилисский р-н Динской р-н Лабинский р-н Белоглинский р-н Калининский р-н Крымский р-н Гулькевичский р-н Староминский р-н Северский р-н Кореновский р-н Ейский р-н Каневской р-н Курганинский р-н Новопокровский р-н Успенский р-н Усть-Лабинский р-н Приморско-Ахтарский р-н Щербиновский р-н (21)		22
	МО с низким уровнем развития				Апшеронский р-н Крыловский р-н Новокубанский р-н Мостовский р-н Отраденский р-н (5)	5
	Итого МО в 2016 году	2	15	22	5	44

 улучшение социально-экономического положения муниципальных образований

 ухудшение социально-экономического положения муниципальных образований

Изменение структуры муниципальных образований по группам развития в 2016-2017 годах приведена в табл.3

Таблица 3

**Изменение структуры муниципальных образований (МО)  
по группам в 2016 - 2017 годах, единиц**

		2017 год (прогноз)				Итого МО в 2016 году
		МО с уровнем развития выше среднего	МО со средним уровнем развития	МО с уровнем развития ниже среднего	МО с низким уровнем развития	
2016 год (оценка)	МО с уровнем развития выше среднего	г. Краснодар Туапсинский р-н (2)				2
	МО со средним уровнем развития		г.Анапа г. Геленджик г. Сочи г.Новороссийск Абинский р-н Белореченский р-н Выселковский р-н Темрюкский р-н Тимашевский р-н Кушевский р-н Ленинградский р-н Славянский р-н Павловский р-н Тихорецкий р-н (14)	г.Горячий Ключ (1)		15
	МО с уровнем развития ниже среднего			г. Армавир Белоглинский р-н Брюховецкий р-н Динской р-н Ейский р-н Кавказский р-н Кореновский р-н Каневской р-н Красноармейский р-н Крымский р-н Лабинский р-н Калининский р-н Курганинский р-н Гулькевичский р-н Новопокровский р-н Приморско-Ахтарский р-н Староминский р-н Северский р-н Тбилисский р-н Усть-Лабинский р-н Успенский р-н Щербиновский р-н (22)		22
	МО с низким уровнем развития			Новокубанский р-н (1)	Апшеронский р-н Крыловский р-н Мостовский р-н Отраденский р-н (4)	5
Итого МО в 2017 году		2	14	24	4	44

улучшение социально-экономического положения муниципальных образований

ухудшение социально-экономического положения муниципальных образований

Изменение структуры муниципальных образований по группам развития в 2017-2018 годах приведена в табл.4

Таблица 4

**Изменение структуры муниципальных образований (МО)  
по группам в 2017 - 2018 годах, единиц**

		2018 год (прогноз)				Итого МО в 2017 году
		МО с уровнем развития выше среднего	МО со средним уровнем развития	МО с уровнем развития ниже среднего	МО с низким уровнем развития	
2017 год (прогноз)	МО с уровнем развития выше среднего	г. Краснодар Туапсинский р-н (2)				2
	МО со средним уровнем развития		г. Анапа г. Геленджик г. Новороссийск г. Сочи Абинский р-н Белореченский р-н Выселковский р-н Кушевский р-н Ленинградский р-н Павловский р-н Славянский р-н Темрюкский р-н Тихорецкий р-н Тимашевский р-н (14)			14
	МО с уровнем развития ниже среднего			г. Армавир г. Горячий Ключ Белоглинский р-н Брюховецкий р-н Ейский р-н Гулькевичский р-н Динской р-н Кавказский р-н Красноармейский р-н Калининский р-н Крымский р-н Кореновский р-н Каневской р-н Курганинский р-н Лабинский р-н Новопокровский р-н Новокубанский р-н Северский р-н Староминский р-н Приморско-Ахтарский р-н Тбилисский р-н Усть-Лабинский р-н Успенский р-н Щербиновский р-н (24)		24
	МО с низким уровнем развития				Апшеронский р-н Крыловский р-н Мостовский р-н Отраденский р-н (4)	4
Итого МО в 2018 году		2	14	24	4	44



Изменение структуры муниципальных образований по группам развития в 2018 - 2019 годах приведена в табл.5

Таблица 5

**Изменение структуры муниципальных образований (МО)  
по группам в 2018 - 2019 годах, единиц**

		2019 год (прогноз)				Итого МО в 2018 году
		МО с уровнем развития выше среднего	МО со средним уровнем развития	МО с уровнем развития ниже среднего	МО с низким уровнем развития	
2018 год (прогноз)	МО с уровнем развития выше среднего	г. Краснодар Туапсинский р-н (2)				<b>2</b>
	МО со средним уровнем развития		г. Анапа г. Геленджик г. Новороссийск г. Сочи Абинский р-н Белореченский р-н Выселковский р-н Кушевский р-н Ленинградский р-н Павловский р-н Темрюкский р-н Тихорецкий р-н Тимашевский р-н Славянский р-н (14)			<b>14</b>
	МО с уровнем развития ниже среднего			г. Армавир г. Горячий Ключ Белоглинский р-н Брюховецкий р-н Гулькевичский р-н Динской р-н Ейский р-н Кавказский р-н Красноармейский р-н Кореновский р-н Каневской р-н Калининский р-н Крымский р-н Курганинский р-н Лабинский р-н Новокубанский р-н Новопокровский р-н Приморско-Ахтарский р-н Северский р-н Староминский р-н Тбилисский р-н Усть-Лабинский р-н Успенский р-н Щербиновский р-н (24)		<b>24</b>
	МО с низким уровнем развития				Апшеронский р-н Крыловский р-н Мостовский р-н Отраденский р-н (4)	<b>4</b>
Итого МО в 2019 году		<b>2</b>	<b>14</b>	<b>24</b>	<b>4</b>	<b>44</b>